



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

DE LA LICITACIÓN POR INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS **No. CAEV-RP-2017-E05-INV** RELATIVA A LA **CONSTRUCCIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE (TERCERA ETAPA)**, EN LAS LOCALIDADES DE **LOS MANGOS Y VEGA DE PALMAS**, EN EL MUNICIPIO **TIERRA BLANCA, VER.**

FALLO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA PÚBLICA **No. CAEV-RP-2017-E05-INV** DE ACUERDO CON LO DISPUESTO EN EL **ARTÍCULO 45 Y 46 DE LA LEY** DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON ELLAS DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE, **54 DE SU REGLAMENTO** Y EL CRITERIO PARA ADJUDICAR DE LA LICITACIÓN POR INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS.

1.- QUE LA COMISIÓN DEL AGUA DEL ESTADO DE VERACRUZ LLEVÓ A CABO EL PROCESO DE LA LICITACIÓN, DE CONFORMIDAD CON LOS ORDENAMIENTOS DEL **ARTÍCULO 34 FRACCIÓN II, 51** Y DEMÁS APLICABLES DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON ELLAS DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE Y **EL ARTÍCULO 61** DEL DECRETO DEL PRESUPUESTO DE EGRESOS DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE PARA EL **EJERCICIO FISCAL 2017**.

2.- QUE EL DÍA 23 DE ENERO DE DOS MIL DIECISIETE A LAS 12:30 HRS., SE EFECTUÓ EL ACTO DE RECEPCIÓN Y APERTURA DE PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS DE LOS LICITANTES: **1) LA CIMA MULTISERVICIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V;** **2) MARJOS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V;** Y **3) GARE INFRAESTRUCTURA HIDRÁULICA, S.A. DE C.V.**

3.- QUE LAS PROPOSICIONES RECIBIDAS PARA SU EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA FUERON LAS PRESENTADAS POR LOS LICITANTES: **1) MARJOS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.,** CON UN IMPORTE DE **\$1'201,079.05;** **2) LA CIMA MULTISERVICIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.,** CON UN IMPORTE DE **\$1'263,455.15;** Y **3) GARE INFRAESTRUCTURA HIDRÁULICA, S.A. DE C.V.,** CON UN IMPORTE DE **\$1'312,571.01**

4.- EN EL ACTA DE RECEPCIÓN Y APERTURA DE PROPOSICIONES TÉCNICAS Y ECONÓMICAS, SE HICIERON LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

LA PERSONA MORAL **MARJOS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.,** SE APEGA A LO ESTABLECIDO POR EL **ARTÍCULO 30 DE LA LEY** DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON ELLAS DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE, PRESENTANDO SOLAMENTE LA CÉDULA DEL PADRÓN DE CONTRATISTAS DEL ESTADO EMITIDO POR LA SEFIPLAN Y UN ESCRITO FIRMADO POR EL REPRESENTANTE LEGAL, BAJO PROTESTA DE DECIR VERDAD, EN EL QUE AFIRMA QUE TODOS LOS DOCUMENTOS QUE FUERON PRESENTADOS PARA LA INSCRIPCIÓN AL PADRÓN, SE ENCUENTRAN VIGENTES, POR LO CUAL SE ABSTIENE DE PRESENTAR LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

DOCUMENTO NO. 1 "REPRESENTACIÓN Y PERSONALIDAD JURÍDICA": LA ESCRITURA CONSTITUTIVA DE LA PERSONA MORAL Y MODIFICACIONES A LA MISMA, EN SU CASO, PODER GENERAL).

DOCUMENTO NO. 2 "OBRAS SIMILARES A ESTA LICITACIÓN Y CAPACIDAD TÉCNICA DEL LICITANTE": CURRÍCULUM DE LA PERSONA MORAL O FÍSICA DEBIDAMENTE SOPORTADOS, ASÍ COMO DEL PERSONAL TÉCNICO.

DOCUMENTO NO. 7 "ESTADOS FINANCIEROS": DECLARACIÓN ANUAL DE LOS EJERCICIOS FISCALES 2014 Y 2015 Y PAGOS PROVISIONALES AL EJERCICIO FISCAL 2017; ESTADO FINANCIERO EJERCICIO FISCAL 2014 Y 2015, ASÍ COMO PARCIALES DEL EJERCICIO 2016.



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

LA PERSONA MORAL **MARJOS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.**, PRESENTÓ COMPLETOS LOS CATORCE DOCUMENTOS SOLICITADOS EN EL NUMERAL 10 DE LAS BASES DE LICITACIÓN.

LA PERSONA MORAL **LA CIMA MULTISERVICIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.** PRESENTÓ LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

A.- CONDICIONES, CONSIDERACIONES GENERALES Y REQUISITOS PARA CALIFICAR. FRACCIÓN XI.

- NO PRESENTÓ LAS RETENCIONES Y LOS ENTEROS DE IMPUESTO A QUE SE REFIERE EL TERCER PÁRRAFO DEL ARTÍCULO 98 DEL CÓDIGO FINANCIERO PARA EL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE.

DOCUMENTO NO. 7 **ESTADOS FINANCIEROS** (PROPOSICIÓN TÉCNICA)

- NO PRESENTÓ, PAGOS PROVISIONALES CORRESPONDIENTES AL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT), DE DICIEMBRE 2016.

LA PERSONA MORAL **GARE INFRAESTRUCTURA HIDRÁULICA, S.A. DE C.V.** PRESENTA LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES:

DOCUMENTO NO. 7 **ESTADOS FINANCIEROS** (PROPOSICIÓN TÉCNICA)

- NO PRESENTÓ, ACUSE DEL SERVICIO DE ADMINISTRACIÓN TRIBUTARIA (SAT), DE LA DECLARACIÓN ANUAL 2015.
- NO PRESENTÓ, COMPARATIVO DE INDICADORES FINANCIEROS DEL MES DE OCTUBRE Y NOVIEMBRE DE 2016.

5.- QUE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA Y ECONÓMICA REALIZADA A LAS PROPOSICIONES QUE NO CUMPLEN CON LA DOCUMENTACIÓN Y REQUISITOS, SE TIENE LO SIGUIENTE:

A).- LA PERSONA MORAL MARJOS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V., PRESENTA LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES SOBRE LOS REQUISITOS EMITIDOS EN LA INVITACIÓN A LA LICITACIÓN:

DOCUMENTO No. 4 PROGRAMA (EN DIAGRAMA DE BARRAS Y VOLÚMENES) DE: TRABAJO; MAQUINARIA Y EQUIPO; MANO DE OBRA, SUMINISTRO DE MATERIALES Y DEL PERSONAL PROFESIONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIO, (INCLUYE LA PLANEACIÓN INTEGRAL Y PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO):

- EN LA PLANEACIÓN INTEGRAL Y PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO, EL LICITANTE OMITIÓ LOS TRABAJOS PERTINENTES A LA PRUEBA HIDROSTÁTICA QUE DE ACUERDO A LAS ESPECIFICACIONES GENERALES DE LA CNA DEBERÁ EFECTUARLE A LA TUBERÍA INSTALADA.

DOCUMENTO No. 5 RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN:

EL LICITANTE PROPONE ARRENDAR LA MAQUINARIA Y EQUIPO DE TRABAJO, PRESENTANDO DOS CARTAS COMPROMISO DE LAS EMPRESAS Y SERVICIOS ADMINISTRATIVOS Y DE CONSTRUCCIÓN, Y GELAPA CONSTRUCCIONES S.A. DE C.V., SIN EMBARGO NINGUNA DE LAS DOS COMPRENDE LA SIGUIENTE MAQUINARIA QUE ESTA INCLUIDA EN SU RELACIÓN:



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

- TEODOLITO ELECTRÓNICO; NIVEL PARA MEDICIÓN Y EQUIPO PARA LA PRUEBA HIDROSTÁTICA.

DOCUMENTO No. 13 ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS:

ANEXO No. 13.6 ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS, PRESENTA ANÁLISIS MAL ESTRUCTURADOS, CONSIDERANDO INSUMOS INNECESARIOS Y RENDIMIENTOS BAJOS DE MANO DE OBRA, INFLUYENDO A QUE LOS PRECIOS RESULTEN CON UN COSTO POR ARRIBA DE LOS PARÁMETROS VIGENTES EN EL MERCADO, ASÍ COMO DEL PRESUPUESTO DE REFERENCIA DE LA CONVOCANTE, TENIENDO COMO EJEMPLO LOS SIGUIENTES:

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **1100 01 EXCAVACIÓN CON EQUIPO PARA ZANJAS EN CUALQUIER MATERIAL EXCEPTO ROCA, EN SECO. EN ZONA A DE 0 A 6.00 MTS. DE PROFUNDIDAD.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO CALHIDRA Y UNA CAMIONETA DE REDILAS, CONSIDERANDO UN EQUIPO DE MAQUINA RETROEXCAVADORA CON CARGADOR FRONTAL QUE NO CUMPLE CON LAS CARACTERÍSTICAS DEL ALCANCE PARA LA PROFUNDIDAD A EXCAVAR, ASÍ TAMBIÉN CONSIDERA UN RENDIMIENTO DE 9.37 M3/HORA DE EXCAVACIÓN, SIENDO EL RENDIMIENTO PROMEDIO DE 20.00 M3/HORA POR LO CUAL EL ANÁLISIS DEL PRECIO RESULTA EN **\$134.93** M3, SIENDO QUE EL PRECIO PROMEDIO OSCILA EN **\$36.00** M3, LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **1130 02 PLANTILLA APISONADA AL 85% PROCTOR EN ZANJAS CON MATERIAL PRODUCTO DE BANCO.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTOS. COMO UNA CAMIONETA DE REDILAS, ADEMÁS PROPONE MATERIAL DE BANCO CON UN COSTO ALTO DE 270.00 DEL CUAL NO PRESENTA COTIZACIÓN, POR LO QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO RESULTA EN **\$447.34** M3, SIENDO QUE DE ACUERDO A ANÁLISIS EL PRECIO PROMEDIO OSCILA EN **\$330.00** M3, LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **1131 03 RELLENO EN ZANJAS COMPACTADO AL 85% PROCTOR, CON MATERIAL PRODUCTO DE EXCAVACIÓN.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTOS. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS, LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **1131 04 RELLENO EN ZANJAS COMPACTADO AL 85% PROCTOR CON MATERIAL DE BANCO.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTOS. COMO UNA CAMIONETA DE REDILAS, ADEMÁS PROPONE MATERIAL DE BANCO CON UN COSTO ALTO DE 270.00 DEL CUAL NO PRESENTA COTIZACIÓN, POR LO QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO RESULTA EN **\$447.34** M3, SIENDO QUE DE ACUERDO A ANÁLISIS EL PRECIO PROMEDIO OSCILA EN **\$330.00** M3, LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **8015 01 SUMINISTRO DE PIEZAS ESPECIALES DE FIERRO FUNDIDO, (EXCLUYENDO EXTREMIDADES), EN OBRA DE 51 MM. A 76 MM. (2" A 3") DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE PROPONE UN COSTO ALTO DE ESTE INSUMO DE \$103.72 EL KG QUE LE RESULTA EN EL PRECIO DE **\$142.59** PZA SIENDO QUE EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO OSCILA EN **\$70.00** PZA, LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **PVC A05 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CRUZ DE PVC DE 60 X 60 MM (2 1/2X 2 1/2) DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS, ASÍ TAMBIÉN INTEGRA UNA CANTIDAD EXCESIVA DE 0.10 DE LUBRICANTE, DE IGUAL MANERA PROPONE UN RENDIMIENTO BAJO DE INSTALACIÓN DE 10.00 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO OSCILA EN LAS 20 PIEZAS POR JORNADA, INTEGRA TAMBIÉN EQUIPO PARA PRUEBA HIDROSTÁTICA SIENDO QUE LA PRUEBA DE ACUERDO A LAS ESPECIFICACIONES DE CNA SOLO SE CONSIDERA EN LA INSTALACIÓN DE LA TUBERÍA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$436.19** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$279.00** PZA, LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **PVC B05 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TEE DE PVC DE 60 X 60 MM (2 1/2X 2 1/2) DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS, ASÍ TAMBIÉN INTEGRA UNA CANTIDAD EXCESIVA DE 0.075 DE LUBRICANTE, DE IGUAL MANERA PROPONE UN RENDIMIENTO BAJO DE INSTALACIÓN DE 10.00 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO OSCILA EN LAS 20 PIEZAS POR JORNADA, INTEGRA TAMBIÉN EQUIPO PARA PRUEBA HIDROSTÁTICA SIENDO QUE LA PRUEBA DE ACUERDO A LAS ESPECIFICACIONES DE CNA SOLO SE CONSIDERA EN LA INSTALACIÓN DE LA TUBERÍA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$382.91** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$223.00** PZA, LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **PVC C03 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE EXTREMIDAD CAMPANA DE PVC DE 60 MM (2 1/2) DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS, ASÍ TAMBIÉN INTEGRA UNA CANTIDAD EXCESIVA DE 0.075 DE LUBRICANTE, DE IGUAL MANERA PROPONE UN RENDIMIENTO BAJO DE INSTALACIÓN DE 10.00 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO OSCILA EN LAS 20 PIEZAS POR JORNADA, INTEGRA TAMBIÉN EQUIPO PARA PRUEBA HIDROSTÁTICA SIENDO QUE LA PRUEBA DE ACUERDO A LAS ESPECIFICACIONES DE CNA SOLO SE CONSIDERA EN LA INSTALACIÓN DE LA TUBERÍA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$331.36** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$166.00** PZA, LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **PVC C04 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE EXTREMIDAD CAMPANA DE PVC DE 75 MM (3) DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS, DE IGUAL MANERA PROPONE UN RENDIMIENTO BAJO DE INSTALACIÓN DE 10.00 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO OSCILA EN LAS 20 PIEZAS POR JORNADA, INTEGRA TAMBIÉN EQUIPO PARA PRUEBA HIDROSTÁTICA SIENDO QUE LA PRUEBA DE ACUERDO A LAS ESPECIFICACIONES DE CNA SOLO SE CONSIDERA EN LA INSTALACIÓN DE LA TUBERÍA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$375.12** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$239.00** PZA, LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **PVC J03 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TAPÓN CAMPANA DE PVC DE 60 MM (2 /12) DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS, DE IGUAL MANERA PROPONE UN RENDIMIENTO BAJO DE INSTALACIÓN DE 9.00 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO OSCILA EN LAS 20 PIEZAS POR JORNADA, INTEGRA TAMBIÉN EQUIPO PARA PRUEBA HIDROSTÁTICA SIENDO QUE LA PRUEBA DE ACUERDO A LAS ESPECIFICACIONES DE CNA SOLO SE CONSIDERA EN LA INSTALACIÓN DE LA TUBERÍA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$234.48** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$99.00** PZA, LO



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **TOMA 01 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE ABRAZADERA DE PVC CON SALIDA ROSCA MPTBSP DE ½" DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS LA CUAL OCASIONA UN SOBRE PRECIO DE **\$8.39** PZA, ASIMISMO CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 20 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO EL PROMEDIO DE 30 PIEZAS POR JORNADA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO ALTO DE **\$168.34** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$122.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **TOMA 003 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBO DE POLIETILENO CON ALMA DE ALUMINIO TIPO KITEC DE 1/2" DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS LA CUAL OCASIONA UN SOBRE PRECIO DE **\$8.39** PZA, ASIMISMO CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 20 MT. POR JORNADA, SIENDO EL PROMEDIO DE 80 A 100 MT. POR JORNADA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$99.05** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$20.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **TOMA 04 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CODO HEMBRA DE POLIETILENO CON ALMA DE ALUMINIO DE 1/2" DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS LA CUAL OCASIONA UN SOBRE PRECIO DE **\$8.39** PZA, ASIMISMO CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 20 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO EL PROMEDIO DE 40 PIEZAS. POR JORNADA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$148.04** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$84.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **TOMA 05A SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE NIPLÉ DE 1/2" DE 300 MM DE LONGITUD.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS LA CUAL OCASIONA UN SOBRE PRECIO DE **\$8.39** PZA, ASIMISMO CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 20 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO EL PROMEDIO DE 40 PIEZAS. POR JORNADA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$124.67** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$67.00**. PZA LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **TOMA 05B SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE NIPLÉ DE 1/2" DE 450 MM DE LONGITUD.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS LA CUAL OCASIONA UN SOBRE PRECIO DE **\$8.39** PZA, ASIMISMO CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 20 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO EL PROMEDIO DE 35 PIEZAS. POR JORNADA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$139.79** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$84.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **TOMA 006 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CODO ROSCADO PP DE 90 X ½" DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS LA CUAL OCASIONA UN SOBRE PRECIO DE **\$8.39** PZA, ASIMISMO CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 20 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO EL PROMEDIO DE 60 PIEZAS. POR JORNADA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$90.31** PZA, SIENDO EL PRECIO



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

PROMEDIO DE MERCADO DE **\$23.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **TOMA 007 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE NIPLE ROSCADO PP DE ½" DE DIÁMETRO**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS LA CUAL OCASIONA UN SOBRE PRECIO DE **\$8.39** PZA, ASIMISMO CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 20 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO EL PROMEDIO DE 60 PIEZAS. POR JORNADA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$99.24** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$31.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **TOMA 009 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TEE ROSCADO PP DE ½" DE DIÁMETRO**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS LA CUAL OCASIONA UN SOBRE PRECIO DE **\$8.39** PZA, ASIMISMO CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 20 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO EL PROMEDIO DE 60 PIEZAS. POR JORNADA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$91.85** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$22.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **TOMA 010 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE NARIZ PLÁSTICA DE 13 MM DE ½" DE DIÁMETRO**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS LA CUAL OCASIONA UN SOBRE PRECIO DE **\$8.39** PZA, ASIMISMO CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 20 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO EL PROMEDIO DE 40 PIEZAS. POR JORNADA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$143.72** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$89.00** PZA, LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **TOMA 011 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TAPÓN MACHO DE 13 MM DE ½" DE DIÁMETRO**- EL LICITANTE INTEGRA INSUMOS INNECESARIOS PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO. COMO ES UNA CAMIONETA DE REDILAS LA CUAL OCASIONA UN SOBRE PRECIO DE **\$8.39** PZA, ASIMISMO CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 20 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO EL PROMEDIO DE 60 PIEZAS. POR JORNADA. RESULTÁNDOLE UN PRECIO DE ALTO DE **\$114.83** PZA, SIENDO EL PRECIO PROMEDIO DE MERCADO DE **\$52.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EXPUESTO LO ANTERIOR, EL LICITANTE NO CUMPLE CON EL PLIEGO DE REQUISITOS SOLICITADOS EN LA LICITACIÓN POR INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS, TODA VEZ QUE NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUERIMIENTOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE Y EL CRITERIO PARA ADJUDICAR (NUMERAL 21 DEL CRITERIO PARA ADJUDICAR DE LA INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS Y EL ARTÍCULO 44 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON ELLAS DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE.

IGUALMENTE PRESENTA ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS GENERALMENTE MAL ESTRUCTURADOS, CONSIDERANDO INSUMOS INNECESARIOS Y RENDIMIENTOS BAJOS DE MANO DE OBRA, INFLUYENDO A QUE LOS PRECIOS RESULTEN CON UN COSTO POR ARRIBA DE LOS PARÁMETROS VIGENTES EN EL MERCADO, ASÍ COMO DEL PRESUPUESTO DE REFERENCIA DE LA CONVOCANTE; TENIENDO COMO RESULTADO QUE EL LICITANTE **MARJOS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V.**, PRESENTE UNA PROPUESTA CON UN **SOBREPREGIO DEL 60.00%**. CON RESPECTO AL PRESUPUESTO DE REFERENCIA DE LA CONVOCANTE.



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

LUEGO ENTONCES, CON FUNDAMENTO EN LA FRACCIÓN II DEL PUNTO 18.2 DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES LEGALES, TÉCNICAS Y ECONÓMICAS RESPECTO DE LAS CUALES SE HAYA ESTABLECIDO EXPRESAMENTE EN LAS BASES DE LICITACIÓN INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS, ASÍ COMO EN SU NUMERAL 22 a), Y EL ARTICULO 48 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON ELLAS DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE, TENIENDO EN CUENTA QUE SU PROPUESTA PRESENTA PRECIOS NO ACEPTABLES PARA ESTA COMISIÓN, **SU PROPUESTA SE DESECHA.**

B).- LA PERSONA MORAL LA CIMA MULTISERVICIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V., PRESENTA LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES SOBRE LOS REQUISITOS EMITIDOS EN LA INVITACIÓN A LA LICITACIÓN:

DOCUMENTO No. 4 PROGRAMA (EN DIAGRAMA DE BARRAS Y VOLÚMENES) DE TRABAJO; MAQUINARIA Y EQUIPO; MANO DE OBRA, SUMINISTRO DE MATERIALES Y DEL PERSONAL PROFESIONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIO, (INCLUYE LA PLANEACIÓN INTEGRAL Y PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO).-

- NO CONSIDERA EN EL PROGRAMA DE MAQUINARIA, EL EQUIPO PARA LA PRUEBA HIDROSTÁTICA, LA CUAL DE ACUERDO A LAS ESPECIFICACIONES GENERALES DE LA C.N.A, DEBERÁ COMPRENDER EN LA INSTALACIÓN DE LA TUBERÍA.

DOCUMENTO No. 5 RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN:

- NO CONTEMPLA, EL EQUIPO PARA LA PRUEBA HIDROSTÁTICA.

DOCUMENTO No. 7 ESTADOS CONTABLES

DE ACUERDO A LO SEÑALADO COMO DOCUMENTACIÓN FALTANTE DE OBLIGACIONES FISCALES POR EL LICITANTE, LIMITÓ A LA CONTRATANTE REALIZAR EL ANÁLISIS COMPLETO Y DETALLADO PARA DETERMINAR SI CUENTA CON LA LIQUIDEZ, CONFIABILIDAD, RELEVANCIA Y COMPARABILIDAD PARA ELEGIRLO COMO LA PROPUESTA SOLVENTE, QUE CUMPLA CON TODAS LOS COMPROMISOS DE ESTA LICITACIÓN, ESTO EN EL MARCO DE LA TRANSPARENCIA DE LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS GUBERNAMENTALES.

DOCUMENTO No. 11 LISTADO DE INSUMOS, CON COSTOS DE: MATERIALES, MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN Y MANO DE OBRA.

- EN EL **ANEXO 11.2 LISTADO DE MAQUINARIA**, NO CONTEMPLA, EL EQUIPO PARA LA PRUEBA HIDROSTÁTICA.
- EN EL **ANEXO 11.2.1 COSTOS HORARIOS**, EN EQUIPO CAMIÓN DE VOLTEO MARCA DINA DE 7 M3, APLICA UNA TASA DEL 3.81%, SIENDO QUE LA CORRECTA ES DE 6.14% LA CUAL AMPARA CON LA TASA TIEE EMITIDA POR EL BANCO DE MÉXICO.

DOCUMENTO No. 13 ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS:

ANEXO No. 13.4 CARGO POR UTILIDAD.- CONSIDERA CARGOS POR RUBROS QUE NO PERTENECEN A ESTE CALCULO COMO SON INFONAVIT Y SECODAM, YA QUE EL INFONAVIT SE INTEGRA EL ANÁLISIS DEL FACTOR DEL SALARIO REAL Y EL CARGO POR SECODAM ACTUALMENTE CARGOS POR INSPECCIÓN DE LA FUNCIÓN PUBLICA SE INTEGRA DIRECTAMENTE EN EL PRECIO UNITARIO. ASIMISMO OMITIÓ LOS RUBROS DE ISR Y EL ISPT.

ANEXO No. 13.6 ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS, PRESENTA ANÁLISIS MAL ESTRUCTURADOS, CONSIDERANDO INSUMOS INNECESARIOS Y RENDIMIENTOS BAJOS DE MANO DE OBRA, INFLUYENDO A QUE LOS PRECIOS RESULTEN CON UN COSTO POR ARRIBA DE LOS PARÁMETROS VIGENTES EN EL MERCADO, ASÍ COMO DEL PRESUPUESTO DE REFERENCIA DE LA CONVOCANTE, TENIENDO COMO EJEMPLO LOS SIGUIENTES:



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **1019 02 EXCAVACIÓN EN ROCA FIJA, P/ ZANJAS, EN SECO, EN ZONA A HASTA 2.00 MTS. DE PROFUNDIDAD.**- EL LICITANTE INTEGRA PARA LA EJECUCIÓN DE ESTE CONCEPTO UNA CUADRILLA DE 1.00 PEÓN, LA CUAL ES INAPROPIADA PARA ESTA ACTIVIDAD, DEBIENDO CONSIDERAR UNA CUADRILLA DE PEDREROS O EN SU CASO CON EQUIPO HIDRÁULICO, POR LO QUE DEBIDO A LA CUADRILLA QUE PROPONE RESULTA EN UN RENDIMIENTO BAJO DE 0.87 M3 POR JORNADA, OCASIONÁNDOLE UN PRECIO ALTO DE **\$502.58** M3, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$290.00** M3. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **1031 03 RELLENO EN ZANJAS COMPACTADO AL 85% PROCTOR, CON MATERIAL PRODUCTO DE EXCAVACIÓN.**-EL LICITANTE CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO PARA LA CUADRILLA DE 1.00 PEÓN DE 2.85 M3 POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO FLUCTÚA ENTRE 6.00 M3 POR JORNADA, OCASIONÁNDOLE UN PRECIO ALTO DE **\$171.81** M3, SIENDO EL PRECIO DE ACUERDO A ANÁLISIS OSCILA EN **\$90.00** M3. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **2040 01A INSTALACIÓN DE TUBERÍA DE P. V. C. CON COPLE DE 60 MM DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL COSTO POR EL SUMINISTRO DE LA TUBERÍA, SIENDO QUE SOLO DEBIÓ CONSIDERAR LA MANO DE OBRA, YA QUE LA DESCRIPCIÓN Y ESPECIFICACIÓN DEL CONCEPTO ASÍ LO INDICA, RESULTÁNDOLE EN UN PRECIO ALTO DE **\$70.00** M EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS FLUCTÚA ENTRE LOS **\$6.00 Y \$7.00 PESOS**. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **2040 01B INSTALACIÓN DE TUBERÍA DE P. V. C. CON COPLE DE 75 MM DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL COSTO POR EL SUMINISTRO DE LA TUBERÍA, SIENDO QUE SOLO DEBIÓ CONSIDERAR LA MANO DE OBRA, YA QUE LA DESCRIPCIÓN Y ESPECIFICACIÓN DEL CONCEPTO ASÍ LO INDICA, RESULTÁNDOLE EN UN PRECIO ALTO DE **\$100.00** M EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS FLUCTÚA ENTRE LOS **\$7.00 Y \$8.00 PESOS**. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **2243 01 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE MARCOS C/ TAPA DE FIERRO FUNDIDO DE 50 X 50 CM. CON PESO DE 55 KG.**- EL LICITANTE INTEGRA UN MARCO DIFERENTE AL DE LA DESCRIPCIÓN, YA QUE SE INDICA QUE DEBERÁ SER DE 55 KG, Y LO PROPONE DE 50 KG. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **8018 01 SUMINISTRO DE TORNILLOS DE 16 MM. X 64 MM. (5/8" X 2 1/2").**- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL RUBRO DE MANO DE OBRA, SIENDO QUE DE ACUERDO A LA DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO Y A SU ESPECIFICACIÓN, SOLO SE DEBE CONSIDERAR EL SUMINISTRO. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **8019 02 SUMINISTRO DE EMPAQUES DE PLOMO DE 64 MM. (2 1/2") DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL RUBRO DE MANO DE OBRA, SIENDO QUE DE ACUERDO A LA DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO Y A SU ESPECIFICACIÓN, SOLO SE DEBE CONSIDERAR EL SUMINISTRO. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **8019 03 SUMINISTRO DE EMPAQUES DE PLOMO DE 75 MM. (3") DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL RUBRO DE MANO DE OBRA, SIENDO QUE DE ACUERDO A LA DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO Y A SU



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

ESPECIFICACIÓN, SOLO SE DEBE CONSIDERAR EL SUMINISTRO. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **8020 02 SUMINISTRO DE EMPAQUES DE NEOPRENO DE 64 MM. (2 1/2") DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL RUBRO DE MANO DE OBRA, SIENDO QUE DE ACUERDO A LA DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO Y A SU ESPECIFICACIÓN, SOLO SE DEBE CONSIDERAR EL SUMINISTRO. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **8020 03 SUMINISTRO DE EMPAQUES DE NEOPRENO DE 75 MM. (3") DE DIÁMETRO.**- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL RUBRO DE MANO DE OBRA, SIENDO QUE DE ACUERDO A LA DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO Y A SU ESPECIFICACIÓN, SOLO SE DEBE CONSIDERAR EL SUMINISTRO. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **S/C 9000 04 ACARREO 1er .KM. MATERIAL PRODUCTO DE EXCAVACIÓN EXCEPTO ROCA EN CAMIÓN VOLTEO, DESCARGA A VOLTEO EN CAMINO PLANO TERRACERÍAS, LOMERÍO SUAVE REVESTIDO, LOMERÍO PRONUNCIADO PAVIMENTADO.**- EL LICITANTE INTEGRA UNA RETROEXCAVADORA CARGADORA CATERPILLAR, LO CUAL ES INCORRECTO, YA QUE DE ACUERDO AL CONCEPTO Y A SU ESPECIFICACIÓN EN ESTA ACTIVIDAD NO SE CONSIDERA LA CARGA. OCASIONÁNDOLE UN PRECIO ALTO DE **\$20.59** M3, SIENDO QUE DE ACUERDO A ANÁLISIS SU COSTO ES DE **\$13.00** M3. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **S/C 9002 04 ACARREO KM. SUBSECUENTES AL PRIMERO DE MATERIAL PRODUCTO DE EXCAVACIÓN EXCEPTO ROCA EN CAMIÓN VOLTEO, DESCARGA A VOLTEO EN CAMINO PLANO TERRACERÍAS, LOMERÍO SUAVE REVESTIDO, LOMERÍO PRONUNCIADO PAVIMENTADO.**- EL LICITANTE CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 30.00 M3 POR HORA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO DE ACUERDO A ANÁLISIS ES DE 60.00 M3., OCASIONÁNDOLE UN PRECIO ALTO DE **\$12.98** M3/KM, SIENDO QUE DE ACUERDO A ANÁLISIS SU COSTO ES DE **\$7.50** M3/KM. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EXPUESTO LO ANTERIOR, EL LICITANTE NO CUMPLE CON EL PLIEGO DE REQUISITOS SOLICITADOS EN LA LICITACIÓN POR INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS, TODA VEZ QUE NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUERIMIENTOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE Y EL CRITERIO PARA ADJUDICAR (NUMERAL 21 DEL CRITERIO PARA ADJUDICAR DE LA INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS Y EL ARTÍCULO 44 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON ELLAS DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE).

IGUALMENTE PRESENTA ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS GENERALMENTE MAL ESTRUCTURADOS, CONSIDERANDO INSUMOS NO REQUERIDOS Y RENDIMIENTOS BAJOS DE MANO DE OBRA, INFLUYENDO A QUE LOS PRECIOS RESULTEN CON UN COSTO POR ARRIBA DE LOS PARÁMETROS VIGENTES EN EL MERCADO, ASÍ COMO DEL PRESUPUESTO DE REFERENCIA DE LA CONVOCANTE; TENIENDO COMO RESULTADO QUE EL LICITANTE **LA CIMA MULTISERVICIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V.**, PRESENTE UNA PROPUESTA CON UN **SOBREPREGIO DEL 68.00%**. CON RESPECTO AL PRESUPUESTO DE REFERENCIA DE LA CONVOCANTE.

LUEGO ENTONCES, CON FUNDAMENTO EN LA FRACCIÓN II DEL PUNTO 18.2 DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES LEGALES, TÉCNICAS Y ECONÓMICAS RESPECTO DE LAS CUALES SE HAYA ESTABLECIDO EXPRESAMENTE EN LAS BASES DE LICITACIÓN INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS, ASÍ COMO EN SU NUMERAL 22 a), Y EL



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

ARTICULO 48 DE LA LEY EN CUESTIÓN, TENIENDO EN CUENTA QUE SU PROPUESTA PRESENTA PRECIOS NO ACEPTABLES PARA ESTA COMISIÓN, **AUNADO QUE EL MONTO DE SU OFERTA REBASA EL TECHO FINANCIERO CON EL QUE ESTA COMISIÓN CUENTA PARA LA EJECUCIÓN DE ESTA OBRA, SU PROPUESTA SE DESECHA.**

C).- LA PERSONA MORAL GARE INFRAESTRUCTURA HIDRÁULICA, S.A. DE C.V. PRESENTA LAS SIGUIENTES OBSERVACIONES SOBRE LOS REQUISITOS EMITIDOS EN LA INVITACIÓN A LA LICITACIÓN:

DOCUMENTO No. 4 PROGRAMA (EN DIAGRAMA DE BARRAS Y VOLÚMENES) DE: TRABAJO; MAQUINARIA Y EQUIPO; MANO DE OBRA, SUMINISTRO DE MATERIALES Y DEL PERSONAL PROFESIONAL TÉCNICO, ADMINISTRATIVO Y DE SERVICIO, (INCLUYE LA PLANEACIÓN INTEGRAL Y PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO).-

- PLANEACIÓN INTEGRAL Y PROCEDIMIENTO CONSTRUCTIVO.- NO CONSIDERA NI PLANIFICA LAS ACTIVIDADES DE LA PRUEBA HIDROSTÁTICA, LA CUAL DE ACUERDO A LAS ESPECIFICACIONES GENERALES DE LA C.N.A, DEBERÁ COMPRENDER EN LA INSTALACIÓN DE LA TUBERÍA.

DOCUMENTO No. 5 RELACIÓN DE MAQUINARIA Y EQUIPO DE CONSTRUCCIÓN:

- NO CONTEMPLA NI RELACIONA, EL EQUIPO PARA LA PRUEBA HIDROSTÁTICA.
- PRESENTA FACTURAS QUE AMPARAN LOS EQUIPOS DE RETROEXCAVADORA, MARTILLO HIDRÁULICO Y EXCAVADORA, TAMBIÉN PRESENTA FACTURA DE LOS EQUIPOS DE REVOLVEDORA, COMPACTADORA. PERO OMITIÓ EL DOCUMENTO QUE AMPARE LOS EQUIPOS DE CAMIÓN DE VOLTEO Y VIBRADOR PARA CONCRETO.

DOCUMENTO No. 7 ESTADOS CONTABLES

DE ACUERDO A LO SEÑALADO COMO DOCUMENTACIÓN FALTANTE DE OBLIGACIONES FISCALES POR EL LICITANTE, LIMITÓ A LA CONTRATANTE REALIZAR EL ANÁLISIS COMPLETO Y DETALLADO PARA DETERMINAR SI CUENTA CON LA LIQUIDEZ, CONFIABILIDAD, RELEVANCIA Y COMPARABILIDAD PARA ELEGIRLO COMO LA PROPUESTA SOLVENTE, QUE CUMPLA CON TODAS LOS COMPROMISOS DE ESTA LICITACIÓN, ESTO EN EL MARCO DE LA TRANSPARENCIA DE LOS PROCESOS ADMINISTRATIVOS GUBERNAMENTALES.

DOCUMENTO No. 13 ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS:

ANEXO No. 13.6 ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS, PRESENTA ANÁLISIS MAL ESTRUCTURADOS, CONSIDERANDO INSUMOS INNECESARIOS Y RENDIMIENTOS BAJOS DE MANO DE OBRA, INFLUYENDO A QUE LOS PRECIOS RESULTEN CON UN COSTO POR ARRIBA DE LOS PARÁMETROS VIGENTES EN EL MERCADO, ASÍ COMO DEL PRESUPUESTO DE REFERENCIA DE LA CONVOCANTE, TENIENDO COMO EJEMPLO LOS SIGUIENTES:

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **1019 02 EXCAVACIÓN EN ROCA FIJA, P/ ZANJAS, EN SECO, EN ZONA A HASTA 2.00 MTS. DE PROFUNDIDAD.-**EL LICITANTE INTEGRA EN SU ANÁLISIS UNA CUADRILLA DE 1.00 PEÓN CON UN RENDIMIENTO BAJO, QUE INFLUYE EN EL PRECIO EN \$53.79, LO CUAL ES ALTO, YA QUE EL PEÓN ES SOLO PARA APOYO, EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **\$442.28** M3, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$290.00** M3. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **1100 01 EXCAVACIÓN CON EQUIPO PARA ZANJAS EN CUALQUIER MATERIAL EXCEPTO ROCA, EN SECO EN ZONA A DE 0 A 6.00 MTS. DE PROFUNDIDAD.-** EL LICITANTE INTEGRA EN SU ANÁLISIS UNA EXCAVADORA



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

CATERPILLAR 320BL CON UN RENDIMIENTO BAJO DE 12.00 M3 POR HORA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO FLUCTÚA ENTRE LOS 24.00 Y 28.00 M3 POR HORA, EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **\$72.63** M3, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$36.00** M3. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **1131 03 RELLENO EN ZANJAS COMPACTADO AL 85% PROCTOR, CON MATERIAL PRODUCTO DE EXCAVACIÓN.-** EL LICITANTE OMITIÓ EN LA INTEGRACIÓN DEL ANÁLISIS UNA RETROEXCAVADORA CATERPILLAR 448D, LA CUAL ES INNECESARIA PARA LA EJECUCIÓN DE ESTOS TRABAJOS, EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **\$100.52** M3, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$80.00** M3. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **1131 04 RELLENO EN ZANJAS COMPACTADO AL 85% PROCTOR, CON MATERIAL DE BANCO.-** EL LICITANTE OMITIÓ EN LA INTEGRACIÓN DEL ANÁLISIS UNA RETROEXCAVADORA CATERPILLAR 448D, LA CUAL ES INNECESARIA PARA LA EJECUCIÓN DE ESTOS TRABAJOS, ASIMISMO PROPONE MATERIAL DE BANCO A UN PRECIO ALTO DE \$300.00 DEL CUAL NO PRESENTA COTIZACIÓN. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **\$543.91** M3, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$330.00** M3. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **2040 01A INSTALACIÓN DE TUBERÍA DE P. V. C. CON COUPLE DE 60 MM DE DIÁMETRO.-** EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL COSTO POR EL SUMINISTRO DE LA TUBERÍA, SIENDO QUE SOLO DEBIÓ CONSIDERAR LA MANO DE OBRA, YA QUE LA DESCRIPCIÓN Y ESPECIFICACIÓN DEL CONCEPTO ASÍ LO INDICA, RESULTÁNDOLE EN UN PRECIO ALTO DE **\$71.79** ML EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS FLUCTÚA ENTRE LOS **\$6.00 Y \$7.00 PESOS** ML. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **2040 01B INSTALACIÓN DE TUBERÍA DE P. V. C. CON COUPLE DE 75 MM DE DIÁMETRO.-** EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL COSTO POR EL SUMINISTRO DE LA TUBERÍA, SIENDO QUE SOLO DEBIÓ CONSIDERAR LA MANO DE OBRA, YA QUE LA DESCRIPCIÓN Y ESPECIFICACIÓN DEL CONCEPTO ASÍ LO INDICA, RESULTÁNDOLE EN UN PRECIO ALTO DE **\$87.81** ML EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS FLUCTÚA ENTRE LOS **\$7.00 Y \$8.00 PESOS** ML. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **2130 01 INSTALACIÓN DE PIEZAS ESPECIALES DE FIERRO FUNDIDO.-** EL LICITANTE INTEGRA UNA CUADRILLA DE 1.00 PEÓN CON UN RENDIMIENTO BAJO DE 50.00 KG POR JORNADA, SIENDO QUE DE ACUERDO A ANÁLISIS EL RENDIMIENTO PROMEDIO ES DE 120.00 KG POR JORNADA, EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **\$25.52** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$6.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **2160 04 INSTALACIÓN DE VÁLVULAS DE SECCIONAMIENTO DE 60 MM (2 ½") DE DIÁMETRO,** EL LICITANTE INTEGRA UNA CUADRILLA DE 1.00 PEÓN CON UN RENDIMIENTO BAJO DE 4.00 PZAS POR JORNADA, SIENDO QUE DE ACUERDO A ANÁLISIS EL RENDIMIENTO PROMEDIO ES DE 8.00 PIEZAS POR JORNADA, EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **\$319.04** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$130.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **2160 06 INSTALACIÓN DE VÁLVULAS DE SECCIONAMIENTO DE 75 MM (3") DE DIÁMETRO**, EL LICITANTE INTEGRA UNA CUADRILLA DE 1.00 PEÓN CON UN RENDIMIENTO BAJO DE 4.00 PZAS POR JORNADA, SIENDO QUE DE ACUERDO A ANÁLISIS EL RENDIMIENTO PROMEDIO ES DE 6.00 PIEZAS POR JORNADA, EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **\$319.04** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$170.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **8018 01 SUMINISTRO DE TORNILLOS DE 16 MM. X 64 MM. (5/8" X 2 1/2")**.- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL RUBRO DE MANO DE OBRA, SIENDO QUE DE ACUERDO A LA DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO Y A SU ESPECIFICACIÓN, SOLO SE DEBE CONSIDERAR EL SUMINISTRO. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **\$87.23** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$19.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **8019 02 SUMINISTRO DE EMPAQUES DE PLOMO DE 64 MM. (2 1/2") DE DIÁMETRO**.- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL RUBRO DE MANO DE OBRA, SIENDO QUE DE ACUERDO A LA DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO Y A SU ESPECIFICACIÓN, SOLO SE DEBE CONSIDERAR EL SUMINISTRO. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **\$77.54** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$22.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **8019 03 SUMINISTRO DE EMPAQUES DE PLOMO DE 75 MM. (3") DE DIÁMETRO**.- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL RUBRO DE MANO DE OBRA, SIENDO QUE DE ACUERDO A LA DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO Y A SU ESPECIFICACIÓN, SOLO SE DEBE CONSIDERAR EL SUMINISTRO. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **\$87.99** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$25.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **8020 02 SUMINISTRO DE EMPAQUES DE NEOPRENO DE 64 MM. (2 1/2") DE DIÁMETRO**.- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL RUBRO DE MANO DE OBRA, SIENDO QUE DE ACUERDO A LA DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO Y A SU ESPECIFICACIÓN, SOLO SE DEBE CONSIDERAR EL SUMINISTRO. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **\$73.35** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$16.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **8020 03 SUMINISTRO DE EMPAQUES DE NEOPRENO DE 75 MM. (3") DE DIÁMETRO**.- EL LICITANTE INTEGRA ERRÓNEAMENTE EL RUBRO DE MANO DE OBRA, SIENDO QUE DE ACUERDO A LA DESCRIPCIÓN DEL CONCEPTO Y A SU ESPECIFICACIÓN, SOLO SE DEBE CONSIDERAR EL SUMINISTRO. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **92.66** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$22.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **PVC A05 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CRUZ DE PVC DE 60X60 MM DE DIÁMETRO**. EL LICITANTE INTEGRA UNA CUADRILLA DE 1.00 OFICIAL TUBERO + AYUDANTE CON UN RENDIMIENTO BAJO DE 4.76 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO ES DE 8.00 PIEZAS POR JORNADA. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **546.93** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$279.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **PVC B05 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TE DE PVC DE 60X60 MM DE DIÁMETRO**. EL LICITANTE INTEGRA UNA CUADRILLA DE 1.00 OFICIAL TUBERO + AYUDANTE CON UN RENDIMIENTO BAJO DE 6.32 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO ES DE 10.00 PIEZAS POR JORNADA. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **360.33** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$223.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **PVC L03 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CODO DE PVC DE 90X60 MM (2 ½") DE DIÁMETRO**. EL LICITANTE INTEGRA UNA CUADRILLA DE 1.00 OFICIAL TUBERO + AYUDANTE CON UN RENDIMIENTO BAJO DE 10.00 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO ES DE 16.00 PIEZAS POR JORNADA. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **254.62** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$189.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **PVC L04 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CODO DE PVC DE 90X75 MM (3") DE DIÁMETRO**. EL LICITANTE INTEGRA UNA CUADRILLA DE 1.00 OFICIAL TUBERO + AYUDANTE CON UN RENDIMIENTO BAJO DE 7.69 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO ES DE 12.00 PIEZAS POR JORNADA. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **314.54** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$264.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **PVC N03 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CODO DE PVC DE 22X60 MM (2 ½") DE DIÁMETRO**. EL LICITANTE INTEGRA UNA CUADRILLA DE 1.00 OFICIAL TUBERO + AYUDANTE CON UN RENDIMIENTO BAJO DE 9.50 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO ES DE 16.00 PIEZAS POR JORNADA. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **244.33** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$190.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **PVC N04 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE CODO DE PVC DE 22X75 MM (3") DE DIÁMETRO**. EL LICITANTE INTEGRA UNA CUADRILLA DE 1.00 OFICIAL TUBERO + AYUDANTE CON UN RENDIMIENTO BAJO DE 7.61 PIEZAS POR JORNADA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO PROMEDIO ES DE 16.00 PIEZAS POR JORNADA. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **305.84** PZA, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$233.00** PZA. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **S/C 9000 04 ACARREO 1er .KM. MATERIAL PRODUCTO DE EXCAVACIÓN EXCEPTO ROCA EN CAMIÓN VOLTEO, DESCARGA A VOLTEO EN CAMINO PLANO TERRACERÍAS, LOMERÍO SUAVE REVESTIDO, LOMERÍO PRONUNCIADO PAVIMENTADO**.- EL LICITANTE INTEGRA CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 12.00 M3 POR HORA, EL CUAL DE ACUERDO A LAS ESPECIFICACIONES DEL EQUIPO SU RENDIMIENTO PROMEDIO ES DE 40.00 M3 POR HORA, EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **39.36** M3/KM, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$13.00** M3/KM. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **S/C 9002 04 ACARREO KM. SUBSECUENTES AL PRIMERO DE MATERIAL PRODUCTO DE EXCAVACIÓN EXCEPTO ROCA EN CAMIÓN VOLTEO, DESCARGA A VOLTEO EN CAMINO PLANO TERRACERÍAS, LOMERÍO SUAVE REVESTIDO, LOMERÍO PRONUNCIADO PAVIMENTADO**.- EL LICITANTE CONSIDERA UN RENDIMIENTO BAJO DE 20.00 M3 POR HORA, SIENDO QUE EL RENDIMIENTO



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

PROMEDIO ES DE 60.00 M3, OCASIONÁNDOLE UN PRECIO ALTO DE **\$23.61** M3/KM, SIENDO QUE DE ACUERDO A ANÁLISIS SU COSTO ES DE **\$7.50** M3/KM. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EN EL ANÁLISIS DE PRECIO UNITARIO CON CLAVE **TOMA 003 SUMINISTRO E INSTALACIÓN DE TUBO DE POLIETILENO CON ALMA DE ALUMINIO TIPO KITEC DE 1/2" DE DIÁMETRO.-** EL LICITANTE INTEGRA UNA CUADRILLA DE UN TUBERO CON UN RENDIMIENTO BAJO DE 41.63 ML POR JORNADA, SIENDO EL RENDIMIENTO PROMEDIO DE 100.00 ML POR JORNADA. EL PRECIO QUE PROPONE ES DE **44.27** ML, EL CUAL DE ACUERDO A ANÁLISIS SU PROMEDIO OSCILA EN **\$20.00** ML. LO QUE MOTIVA QUE EL ANÁLISIS DEL PRECIO UNITARIO NO ESTE ANALIZADO CORRECTAMENTE.

EXPUESTO LO ANTERIOR, EL LICITANTE NO CUMPLE CON EL PLIEGO DE REQUISITOS SOLICITADOS EN LA LICITACIÓN POR INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS, TODA VEZ QUE NO CUMPLE CON LA TOTALIDAD DE LOS REQUERIMIENTOS SOLICITADOS POR LA CONVOCANTE Y EL CRITERIO PARA ADJUDICAR (NUMERAL 21 DEL CRITERIO PARA ADJUDICAR DE LA INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS Y EL ARTÍCULO 44 DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON ELLAS DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE).

IGUALMENTE PRESENTA ANÁLISIS DE PRECIOS UNITARIOS GENERALMENTE MAL ESTRUCTURADOS, CONSIDERANDO INSUMOS NO REQUERIDOS Y RENDIMIENTOS BAJOS DE MANO DE OBRA, INFLUYENDO A QUE LOS PRECIOS RESULTEN CON UN COSTO POR ARRIBA DE LOS PARÁMETROS VIGENTES EN EL MERCADO, ASÍ COMO DEL PRESUPUESTO DE REFERENCIA DE LA CONVOCANTE; TENIENDO COMO RESULTADO, QUE EL LICITANTE **GARE INFRAESTRUCTURA HIDRÁULICA, S.A. DE C.V.** PRESENTE UNA PROPUESTA CON UN **SOBREPREGIO DEL 74.00%**. CON RESPECTO AL PRESUPUESTO DE REFERENCIA DE LA CONVOCANTE.

LUEGO ENTONCES, CON FUNDAMENTO EN LA FRACCIÓN II DEL PUNTO 18.2 DEL INCUMPLIMIENTO DE LAS CONDICIONES LEGALES, TÉCNICAS Y ECONÓMICAS RESPECTO DE LAS CUALES SE HAYA ESTABLECIDO EXPRESAMENTE EN LAS BASES DE LICITACIÓN INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS, ASÍ COMO EN SU NUMERAL 22.2 a), Y EL ARTICULO 48 DE LA LEY EN CUESTIÓN, TENIENDO EN CUENTA QUE SU PROPUESTA PRESENTA PRECIOS NO ACEPTABLES PARA ESTA COMISIÓN, **AUNADO QUE EL MONTO DE SU OFERTA REBASA EL TECHO FINANCIERO CON EL QUE ESTA COMISIÓN CUENTA PARA LA EJECUCIÓN DE ESTA OBRA, SU PROPUESTA SE DESECHA.**

6.- QUE LAS PROPOSICIONES PRESENTADAS POR LOS LICITANTES: 1)**MARJOS CONSTRUCCIONES, S.A. DE C.V;** 2)**LA CIMA MULTISERVICIOS PARA LA CONSTRUCCIÓN, S.A. DE C.V;** Y 3)**GARE INFRAESTRUCTURA HIDRÁULICA, S.A. DE C.V.,** NO CUMPLEN SUSTANCIALMENTE CON LOS REQUISITOS SOLICITADOS EN LA INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS, PRESENTANDO PRECIOS NO ACEPTABLES PARA ESTA COMISIÓN, POR LO QUE SE DETERMINA **DESECHAR LAS PROPOSICIONES Y SE DECLARAR DESIERTA** LA PRESENTE INVITACIÓN A CUANDO MENOS TRES PERSONAS **No. CAEV-PR-2017-E05-INV.**

7.- LA EVALUACIÓN DE LAS PROPOSICIONES FUE REALIZADA POR LA COMISIÓN EVALUADORA DE LA LICITACIÓN, INTEGRADA POR LOS C.C. LIC. RICARDO RIVAS VÁSQUEZ, SUBDIRECTOR DE INFRAESTRUCTURA; ARQ ANDRÉS CUEVAS MELO, JEFE DEL DEPARTAMENTO DE CONSTRUCCIÓN; ING. ADRIAN GUILLERMO CÁRDENAS CARRILLO JEFE DE LA OFICINA DE LICITACIONES Y ARQ. JUAN GERARDO ROJAS VELA, JEFE DE LA OFICINA DE



FALLO DE LA LICITACIÓN N° CAEV-RP-2017-E05-INV

COSTOS; TODOS SERVIDORES PÚBLICOS DE LA COMISIÓN DEL AGUA DEL ESTADO DE VERACRUZ.

8.- DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL **ARTÍCULO 47 DE LA LEY** DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON ELLAS DEL ESTADO DE VERACRUZ, PARA EFECTO DE SU NOTIFICACIÓN A LOS LICITANTES, EL CONTENIDO DEL FALLO SE DARÁ A CONOCER EL DÍA **25 DE ENERO DE DOS MIL DIECISIETE**, EL CUAL SE DIFUNDIRÁ EN LA PAGINA ELECTRÓNICA DE ESTE ORGANISMO, www.caev.gob.mx Y EN EL SISTEMA DE CONTRATACIONES GUBERNAMENTALES DENOMINADO COMPRAYER, www.comprayer.gob.mx; ASIMISMO, SE ENVIARÁ UN AVISO A TRAVÉS DE CORREO ELECTRÓNICO A LOS LICITANTES INFORMÁNDOLES QUE EL FALLO SE ENCUENTRA A SU DISPOSICIÓN EN LAS CITADAS PAGINAS ELECTRÓNICAS EL DÍA ANTES INDICADO, TAMBIÉN DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO POR EL ARTÍCULO 55 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON ELLAS DEL ESTADO DE VERACRUZ, UN EJEMPLAR DEL AVISO DE REFERENCIA QUE SE FIJARÁ EN EL CUADRO DE AVISOS DE ESTE ORGANISMO POR UN TERMINO NO MENOR DE CINCO DÍAS HÁBILES.

9.- CONTRA EL FALLO NO PRODERÁ RECURSO ALGUNO; SIN EMBARGO, PROCEDERÁ LA INCONFORMIDAD EN TÉRMINOS DE LA LEY DE OBRAS PÚBLICAS Y SERVICIOS RELACIONADOS CON ELLAS DEL ESTADO DE VERACRUZ.

DADO EN LA CIUDAD DE XALAPA, VER., EL DÍA **25 DE ENERO DE DOS MIL DIECISIETE**, EN MI CARÁCTER DE DIRECTOR GENERAL DE LA COMISIÓN DEL AGUA DE ESTADO DE VERACRUZ, DE CONFORMIDAD CON LAS ATRIBUCIONES CONFERIDAS POR **EL ARTÍCULO 1, 15, 21** Y DEMÁS APLICABLES DE LA LEY No. 21 DE AGUAS DEL ESTADO DE VERACRUZ DE IGNACIO DE LA LLAVE.

ATENTAMENTE

EL DIRECTOR GENERAL

LIC. VICTOR MANUEL ESPARZA PEREZ.